

Erhaltungszustand der Arten der Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie
in der atlantischen biogeografischen Region
Ergebnisse in Schleswig-Holstein für den Berichtszeitraum 2013 - 2018
Erhaltungszustand : Einzelparameter und Gesamtzustand

Name	prioritäre	Anhang	Verbreitung		Population		Habitat		Zukunfts- aussichten		Gesamt- bewertung		Fuß- note
				Trend		Trend		Trend				Trend	
Säugetiere													
Abendsegler		IV	FV	→	U1	↘	FV	→	U1	↘	U1	↘	
Bartfledermaus		IV	XX		XX		XX		XX		XX		→
Bechstein-Fledermaus		II, IV	XX		XX		XX		FV	→	FV		→
Braunes Langohr		IV	FV	→	FV	→	FV	→	FV	→	FV		→
Breitflügelfledermaus		IV	FV	→	U1	↘	U1	↘	U1	↘	U1	↘	↘
Fransenfledermaus		IV	FV	→	FV	↗	FV	→	FV	→	FV	↗	↗
Kleiner Abendsegler		IV	XX		XX		XX		XX		XX		
Mückenfledermaus		IV	FV	→	FV	→	FV	→	FV	→	FV		→
Rauhhaufledermaus		IV	FV	→	XX		XX		XX		XX		
Teichfledermaus		II	FV	→	U1	↘	FV	→	U1	↘	U1	↘	↘
Wasserfledermaus		IV	FV	→	FV	→	FV	→	FV	→	FV		→
Zweifarbflöcker		IV											
Zwergfledermaus		IV	FV	→	FV	→	FV	→	FV	→	FV		→
Kegelrobbe		II, V	FV	→	FV	↗	FV	→	FV		FV	↗	1
Schweinswal		II, IV	FV	→	XX		U1	→	U1		U1	→	1
Seehund		II, V	FV	→	FV		FV	→	FV		FV	→	1
Baummartener		V									FV	→	3
Biber		II, IV	U1	→	U1	→	U1	→	XX		U1	→	
Fischotter, Otter		II, IV	U1	↗	U1	↗	FV	↗	FV	↗	U1	↗	
Iltis		V									U1	↗	3
Haselmaus		IV	FV	→	U1	→	FV	→	U1		U1	→	

Fußnoten: 1 : Bewertung durch Bundesamt für Naturschutz für Deutschland in Abstimmung mit Bundesländern (Übernahme Bundeswert für Schleswig-Holstein)
2 : Votum der Expertengruppe Wanderfische (Bundesamt für Naturschutz und Experten der Bundesländer) (Übernahme Bundeswert für Schleswig-Holstein)
3 : Art ausschließlich des Anhang V; kein Monitoring in SH; nur Einschätzung des Gesamterhaltungszustandes (keine Einzelparameter)

Legende:

Gesamtbewertung Erhaltungszustand:

FV	Günstig (Favourable)
U1	Ungünstig - unzureichend (Unfavourable - inadequate)
U2	Ungünstig - schlecht (Unfavourable - bad)
XX	Unbekannt (Unknown)

Trend (im Vergleich zur Bewertung für den Berichtszeitraum 2007-2012):

→	stabil
↗	zunehmend / sich verbessernd
↘	abnehmend / sich verschlechternd

Hinweis: keine Angabe bei Trend, wenn Parameter- oder Gesamtwert "unbekannt" oder erstmalige Bewertung oder im Bericht 2007 - 2012 noch mit "unbekannt" bewertet

Erhaltungszustand der Arten der Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie
in der atlantischen biogeografischen Region
Ergebnisse in Schleswig-Holstein für den Berichtszeitraum 2013 - 2018
Erhaltungszustand : Einzelparameter und Gesamtzustand

Name		prioritäre	Anhang	Verbreitung		Population		Habitat		Zukunfts- aussichten		Gesamt- bewertung		Fuß- note
					Trend		Trend		Trend		Trend		Trend	
Amphibien, Reptilien														
Grasfrosch	<i>Rana temporaria</i>		V	FV	→	U1	↘	FV	→	FV	→	FV	↘	
Kammolch	<i>Triturus cristatus</i>		II, IV	U1	↘	U1	→	U1	→	U1	↘	U1	↘	
Kleiner Wasserfrosch	<i>Rana lessonae</i>		IV	XX		XX		XX		XX		XX		
Knoblauchkröte	<i>Pelobates fuscus</i>		IV	U1	→	U1	→	U1	↘	U1	↘	U1	↘	
Kreuzkröte	<i>Bufo calamita</i>		IV	U1	↘	U2	↘	U1	↘	U2	↘	U2	↘	
Laubfrosch	<i>Hyla arborea</i>		IV	U1	↘	U1	→	U1	→	U1	↘	U1	↘	
Moorfrosch	<i>Rana arvalis</i>		IV	FV	→	U1	↘	FV	↘	FV	→	FV	↘	
Seefrosch	<i>Rana ridibunda</i>		V	FV	→	U1	→	FV	→	FV	→	FV	→	
Teichfrosch	<i>Rana kl. esculenta</i>		V	FV	→	FV	→	FV	→	FV	→	FV	→	
Schlingnatter	<i>Coronella austriaca</i>		IV	U1	→	U1	→	U1		U1		U1	→	
Zauneidechse	<i>Lacerta agilis</i>		IV	U1	→	U1	↘	U1	↘	U1	↘	U1	↘	
Fische, Neunaugen														
Atlantischer Stör	<i>Acipenser sturio</i>	*	II	U2		U2		XX		XX		U2		2
Bachneunauge	<i>Lampetra planeri</i>		II	FV	→	U1	↘	U1	↘	U1	↘	U1	→	
Finte	<i>Alosa fallax</i>		II, V	FV	→	U1		U2		XX		U2		2
Flußneunauge	<i>Lampetra fluviatilis</i>		II, V	U1	→	U1	→	U1	→	U1		U1	→	2
Groppe	<i>Cottus gobio</i>		II	FV	→	FV	→	FV	→	FV	→	FV	→	
Lachs (nur im Süßwasser)	<i>Salmo salar</i>		II, V	U2	→	U2	→	U1	→	U1		U2	→	2
Meerneunauge	<i>Petromyzon marinus</i>		II	U1	→	XX	↗	U1	→	XX		U1	↗	2
Rapfen	<i>Aspius aspius</i>		II, V	FV	→	FV	→	FV	→	FV	→	FV	→	
Schlammpeitzger	<i>Misgurnus fossilis</i>		II	FV	→	FV	→	FV	→	U1	↘	U1		
Schnäpel	<i>Coregonus oxyrhynchus</i>	*	II, IV	U2		U2	↗	U2	→	U2		U2	→	2
Steinbeißer	<i>Cobitis taenia</i>		II	U1	↘	U1	↘	U1	↘	U1	↘	U1	↘	

Fußnoten: 1 : Bewertung durch Bundesamt für Naturschutz für Deutschland in Abstimmung mit Bundesländern (Übernahme Bundeswert für Schleswig-Holstein)
2 : Votum der Expertengruppe Wanderfische (Bundesamt für Naturschutz und Experten der Bundesländer) (Übernahme Bundeswert für Schleswig-Holstein)
3 : Art ausschließlich des Anhang V; kein Monitoring in SH; nur Einschätzung des Gesamterhaltungszustandes (keine Einzelparameter)

Legende:

Gesamtbewertung Erhaltungszustand:

FV	Günstig (Favourable)
U1	Ungünstig - unzureichend (Unfavourable - inadequate)
U2	Ungünstig - schlecht (Unfavourable - bad)
XX	Unbekannt (Unknown)

Trend (im Vergleich zur Bewertung für den Berichtszeitraum 2007-2012):

→	stabil
↗	zunehmend / sich verbessernd
↘	abnehmend / sich verschlechternd

Hinweis: keine Angabe bei Trend, wenn Parameter- oder Gesamtwert "unbekannt" oder erstmalige Bewertung oder im Bericht 2007 - 2012 noch mit "unbekannt" bewertet

Erhaltungszustand der Arten der Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie
in der atlantischen biogeografischen Region
Ergebnisse in Schleswig-Holstein für den Berichtszeitraum 2013 - 2018
Erhaltungszustand : Einzelparameter und Gesamtzustand

Name	prioritäre	Anhang	Verbreitung		Population		Habitat		Zukunfts- aussichten		Gesamt- bewertung		Fuß- note
				Trend		Trend		Trend				Trend	
Käfer													
Eremit		*	II, IV	U2	→	U1	→	U1	→	U2		U2	
Libellen													
Große Moosjungfer			II, IV	FV	↗	U1	↗	U1	↗	U1	↗	U1	↗
Grüne Mosaikjungfer			IV	U1	→	U1	↘	U2	↘	U2	↘	U2	↘
Schmetterlinge													
Goldener Scheckenfalter			II	XX		XX		XX		XX		XX	
Nachtkerzenschwärmer			IV	XX	→	XX		FV	→	XX		XX	
Weichtiere													
Kleine Flußmuschel			II, IV	U1	→	U2	↘	U2	↘	U2	↘	U2	↘
Weinbergschnecke			V									FV	→
Sonstige Wirbellose													
Edelkrebs			V									U2	↘
Medizinischer Bluteigel			V									FV	→
Moose / Höhere Pflanzen													
Firnsglänzendes Sichelmoos			II	XX	→	U2	→	U2	→	U2	→	U2	→
Froschkraut			II, IV	FV	↗	U1	↗	U1	→	XX		U1	→
Schierlings-Wasserfenchel		*	II, IV	U2	→	U2	↘	U2	↘	U2	↘	U2	↘

Fußnoten: 1 : Bewertung durch Bundesamt für Naturschutz für Deutschland in Abstimmung mit Bundesländern (Übernahme Bundeswert für Schleswig-Holstein)
2 : Votum der Expertengruppe Wanderfische (Bundesamt für Naturschutz und Experten der Bundesländer) (Übernahme Bundeswert für Schleswig-Holstein)
3 : Art ausschließlich des Anhang V; kein Monitoring in SH; nur Einschätzung des Gesamterhaltungszustandes (keine Einzelparameter)

Legende:

Gesamtbewertung Erhaltungszustand:

FV	Günstig (Favourable)
U1	Ungünstig - unzureichend (Unfavourable - inadequate)
U2	Ungünstig - schlecht (Unfavourable - bad)
XX	Unbekannt (Unknown)

Trend (im Vergleich zur Bewertung für den Berichtszeitraum 2007-2012):

→	stabil
↗	zunehmend / sich verbessernd
↘	abnehmend / sich verschlechternd

Hinweis: keine Angabe bei Trend, wenn Parameter- oder Gesamtwert "unbekannt" oder erstmalige Bewertung oder im Bericht 2007 - 2012 noch mit "unbekannt" bewertet